

# ウオッチング多摩ニュース

第84号

2017年10月30日  
ウオッチング多摩の会

## 市長、市民に寄り添い

### 勇気ある決断を！

私たち「パルテノン多摩改修を考える会」  
「ウオッチング多摩の会」は、市が計画して  
いる80億円パルテノン多摩改修計画と、議  
会案(検討中)の検討過程に積極的に参加し、  
様々な活動を行ってきました。詳しくは「ウ  
オッチング多摩ニュース」79、80、81、82、  
83号をご覧ください。

これまでの市長案、議会案(検討中)に対  
してそれぞれ公開質問を行い、その回答が得  
られたのでここに掲載します。

### 変わり映えがしない、

#### お決まりの市長回答

市長回答は、当初からのものと殆んど変化

更新・進展のないテープレコ  
ーダー的内容です。市長はこ  
とあるたびに「市民参加を」  
「市民の声を聞き」といいつ  
つも、全く私たちの声には耳  
を貸さず「馬耳東風」の感を  
拭えませぬ。

議会は市長案に対し付帯  
決議を全会一致で可決し、その実現に向け  
て議会案の策定を進めています。

### 市民が決めるまち・多摩市は

#### どこへ行った？

市長回答は、市長公約の肝である「市民参  
加、自分たちのまちのことは自分たちで決め  
られるまちの実現へ」から遠く乖離していま  
す。副市長以下事務方の積み上げとしか見え  
ず、市民自治の意思はどこにも見当たりませ  
ん。市民説明会、ワークショップ、各種委員  
会、コンサルタントの起用など丁寧に行って  
きたと反論があるのでしよう。しかし、そも  
そもこんな宙ぶらりんの状態に陥ってしま  
ったのは、都市計画税適用による80億円改  
修の1案のみを提案したことによって起因  
しています。ここに無理があります。当初の  
1案の妥当性をカバーするために、ムダな時

今号の内容

## パルテノン多摩改修など

### 公開質問に対する

### 回答と市民意見

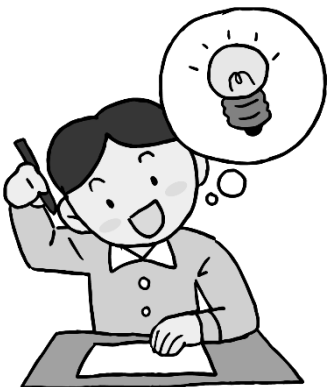
・建設的な回答を期待していた  
のに残念！

市長宛

議会宛

間と税金が費やされ、1案を決定するための  
手続きは稚拙です。民主主義の手続きは、コ  
ストを要するものと自覚する市民にとって  
も不幸なことです。市民は市職員を選ぶこと  
はできません。しかし市職員は、私たち市民  
が選んだ市長のスタッフです。基礎自治体の  
首長の権限は絶大であり、そのリーダーの能  
力に疑義を抱くなら、これも私たち市民が直  
接選んだ議員がそれをチェックし、政策提案  
を行い、市民の判断を仰ぐことが議会の責務  
です。市民はリーダーの能力以上になれない  
時にこそ議会の出番です。

これって、どう？



将来に負を残さず、シンプル  
で、みんなが集える場所を！

## 市民無視の80億円1案と 拙速な行政手続きが混迷を醸成

市民の審判は選挙で行うしかありません。幸い来年、来来年は、市長・議員の選挙の年です。市民はニュータウン多摩市の将来を左右しかねない転換期にその掲げる政策判断でリーダーを選んでこそ、市民参加の自分たちのまち創りとなります。

## 案策定中の議会は 市民の意見を入れ、混迷の打開を

議会の特別委員会は、付帯決議に基づく議案を策定中であり、大いに期待するところです。検討中のため、現時点での回答は、同床異夢の感を否めず、私たちの意見が反映された議案が作成されるのか注目しています。

特別委員会で、直近の注目発言として、藤原委員長から早期に議案の決定を求める発言がありました。荒谷委員からは、「市民は誰しも、パルテノン多摩の改修は素晴らしいものを望んでいるが、お金の心配をしているため、しっかりした財政フレームの裏付けをしないと得心しないのではないか」。さらに岩崎委員から「市民は、改修費だけでなく

運営・維持管理のコストも考えないと将来を心配する。パルテノンは何をするとどこかを決めた上で、その運営を誰がどう行うか決めるべきだ」。両委員の発言は、私たち市民の思いが伝わっているようです。

今回の公開質問とその回答に対して、弊会で意見交換を行いました。多くの様々な意見が出されたため、すべてを掲載するのは困難であり、意見をまとめ、一覧表で概観できるように、市長回答と議会回答を表にまとめました。

(文責：神津)



豪華8点盛り、実用5点合わせ、節約4点絞り、と選択肢があれば、決めやすい!

## 意見交換会での 全般的な意見

公開質問それぞれに対する意見は一覧表の「市民意見」欄に掲載しました。ここでは全般的な意見を紹介します。

## 理念の共有化こそ議論すべきだ! バラバラ議会回答は何だ?

各会派の意見はバラバラで、ここ何年か議論を積み重ねてきたはずだが、その成果が全く見えない。平成26年度の決算報告書によれば1億5千万円、総コストで2億円近くを費やしているが、一体この成果は何なのか? この状態は、単にあるべき複合文化施設に対する理念が揺らいでいるからである。この理念の共有化さえできれば、こんなに議論が錯綜することはないはずだ。

市長や議員は、細部を議論しても仕方ない。もっと理念の共有化にこそ議論を深めるべきだ。



**会派の見解を求めたのではない！  
改修案を根本から見直すべき！**

本当に市民は大規模改修の必要性を求めているのか。市民の代表である市議会議員の皆さんは、自会派の正当な判断・行動のみを主張して市民を忘れている。今回の質問状は、特別委員会委員長宛てに出したもので、各会派の見解を求めたものではない。各会派・意見の羅列では回答書になっていない。ここにこそ、今回のパルテノン多摩大規模改修を巡る問題の深刻さがある。自ら歩き、聞き、調べて、市側の提案を根本から見直す必要があるのではないか。



会派や議員の意見ではなく、議論して得た議会の総意が知りたい！それが行政を動かすはず！

**市長回答は無責任だ！**

**誠実な再回答を求めたい！**

市長回答は、全般的に無責任なごまかし回答である。議会で議論されてきた諸事実を含め、市長の情報・認識不足が明らかであり、誠実な再回答を求めたい。

「住民監査請求」（「行政不服審査制度」ではない）の「監査請求」を準備し、対策を講じる必要がある。

また、住民投票も検討したい。

**議会への質問は時期尚早だった？**

**市長の回答は機械的で事務的！**

質問の相手は議長と委員長なのに、回答は会派別になっています。このため、回答の中心は会派ごとバラバラの状態です。バラバラとは、各会派間の連関性は全く見え、個人が自分だけの思いを陳述しているようなものです。これでは質問状に対する議会ならびに委員会の回答とは到底思えません。

こういう形式のものを、回答と称して返送してくるということは、神津代表以下われわれを侮辱しているのではないかとさえ疑いたくなります。或いは、こういう形式も正しい回答の一つだと思ひ込んでいるのでしょ

うか。

いずれにせよ、正式に対応すれば、こういう回答形式を認めたことになりません。

問題処理には、本質をどう捉えるかが鍵となり、これを問題にしないのも一つの方法だと思ひます。

私は本質論から問題にすべきだと思ひます。

議会制（代議制）民主主義の本質的属性（三角形の本質的属性は三つの辺をもつこととす。つまり、それなしには物事の実体が考えられないところの性質を言います）は、ダイアログ（対話、問答、話し合い）です。またそれは、政党デモクラシーの属性でもあります。モノログ（独白、一人ぜりふ、一人芝居）ではありません。今度の議会からの回答は、モノログであって、ダイアログではありません。

**市民14万人全員が  
ウォッチャーであり  
サポーター！**

回答の中身には、どこにも、対話＝話し合った様子を示す表現がありません。ということは、どの会派もダイアログを実行する段階に至っていないというところでしょいか。であれば、議会・委員会への質問を少し先延ばしすればよかつたかもしれませぬ。そのときにはダイアログの成

果を、まだ僅かでも市民にお伝えできたかと思えます。  
これは特記ですが、質問の中に主観による価値判断を示す語句が多用されていますが、これでは、回答の中に無駄な語句が、どうしても多くなつてしまっています。

市長からの回答については、形式はダイアログ対応でなくても、これで良いと思います。回答それ自体には、何らの瑕疵ないし矛盾は無かつたように見受けました。

全体を一読して感じたことですが、どうも、いつもの市長の語調とは違っているように感じました。誰か他の人の基本文に手を入れたような、違っていたらご容赦願います。これまででは、もっと味があつたように感じましたものですか。この回答文は、やや機械的事実の羅列になっています。一般市民には、もっと具体的で丁寧な説明が大事かと思えます。



将来に負担を残したくない！  
みんなで使える施設にできる？

**すべて一度立ち止まり再出発を！  
市長の勇気ある決断を期待！**

市長が、市民意見を尊重する姿勢を貫き通すなら、この際「全て一度立ち止まり」、再出発を図ることが結局は早道。

市長の勇気ある決断に、混迷の解決を期待する。

**市長は勇気ある決断をすべき！  
住民投票条例案の上程を！**

市長は現在の混乱の状態を脱皮する必要から「勇気ある決断」を早急にすべき。決してこれまでの各所での議論は無駄ではなかった。また市民意見の集約には、自治推進委員会ですら既に諮問に応えた「答申書」が提出されており、「住民投票条例案」の市議会への上程を諮られるべき。

《今回の意見提出に参加したメンバー》

- 青木・大津山・菊池・神津・庄子・田上・高橋・花谷・水野・深沢・元山・山下・山田



### 入会申込書

氏名  
住所  
電話・FAX  
メールアドレス

■会費・カンパ振込先■

みずほ銀行多摩センター支店 1197246  
「多摩市議会ウオッチングの会」

■申し込み■

「ウオッチング多摩」の会 代表 神津幸夫  
〒206-0034 多摩市鶴牧 3-14-2-102 042-372-9496  
HP: <http://watching-tama.com/>

★入会金は必要ありませんが、会報発行等の活動維持のために年会費 2000 円を頂いております。

